

Стенограмма выступления

Руководителя Аппарата Ассоциации «Национальное объединение строителей» В.В. Прядейна на пленарном заседании VII Всероссийской научно-практической конференции «Саморегулирование в строительном комплексе: повседневная практика и законодательство»

Уважаемые коллеги!

Я хотел бы поддержать региональную тему, которую Леонид Оскарович (Ставицкий) затронул. Хотел бы присоединиться к тем оценкам по законодательным инициативам, которые были реализованы Госдумой в весеннюю сессию. Отмечу, что это масштабный объем изменений. Прделана колоссальная работа, Минстрой России совместно с Правительством и Государственной Думой все вопросы отработали. Мы понимаем, что многие благие изменения уже внесены и вступили в силу или ожидаемы строительным сообществом в ближайшее время. Теперь надо правильно воплотить и применить эти законодательные инициативы, о чем я и хотел бы сказать с учетом регионального аспекта.

Мы все знаем, что саморегулирование в строительстве успешно развивалось. Это развитие удостоилось достаточно высоких оценок, в том числе и представителей органов власти. Можно твердо сказать, что саморегулирование состоялось.

Вместе с тем известны и проблемы, которые остались. Это торговля свидетельствами о допуске, утрата средств компфондов, формальные требования к деятельности своих членов при проверках и так далее. Все это вызвало необходимость кардинальной реформы. 372-ФЗ положил старт этой реформе. Теперь у нас есть довольно длительный переходный период – до 1 июля 2017 года. И путь, который нам предстоит пройти, состоит из нескольких шагов.

Изменения уже начались. Мы ведем мониторинг и видим, как саморегулируемые организации принимают решения в соответствии с этим законом, как члены СРО выражают свою позицию и уже осуществляют переход из одной организации в другую. Поэтому региональный аспект в этом законе является наиболее важным изменением, которое серьезно поменяет соотношение ответственности и контроля в саморегулировании. На наш взгляд, контролировать члена СРО, работающего именно в том регионе, где и находится само СРО, гораздо проще.

Не буду говорить об основных новеллах закона, мы на круглом столе в них детально углубимся.

Особое внимание с учетом сегодняшней ситуации хотелось бы заострить на тех шагах, которые уже в этот переходный период осуществляются, и на тех контрольных датах, которые наступят в ближайшее время.

Это прежде всего 1 ноября этого года – срок, когда организации должны разместить средства на специальных счетах в банках, требования к которым будут определены Правительством Российской Федерации. Хотел бы отметить, что уже сегодня в разных отраслевых изданиях обсуждаются разные позиции и даются трактовки, что не надо размещать все средства на спецсчетах. Мы считаем, что тут двух мнений быть не может. Все деньги СРО и компфонды, которые были сформированы по старым правилам, и те компфонды, которые формируются по новым правилам, все должны быть размещены в соответствующих банках. И никаких других трактовок тут быть не может.

Второй момент, на который я хотел бы обратить внимание, – это переход членов из СРО, где они до принятия закона состояли, в СРО по месту регистрации этого члена. То есть возврат строительных компаний в свои региональные СРО. И здесь возникает очень много препятствий. И они связаны с тем, что закон не совсем добросовестно исполняется. Ряд СРО, из которых члены выходят, чинят препятствия к тому, чтобы переход состоялся в полном соответствии с той процедурой, которая определена законом, и в перечислении денежных средств из своих компфондов, в те СРО, в которые эти члены переходят. Мы статистику и анализ тех жалоб, которые к нам поступают, ведем, и на нашем сайте размещен их анализ. Выделены четыре, скажем так, типовых случая, по которым препятствия имеют место.

Есть, конечно, нарушения, которые сами члены допускают, не совсем внимательно изучая закон. Например, одна СРО, ссылаясь на то, что форма уведомления о добровольном прекращении членства с целью перехода в другую СРО, у них как внутренний документ не утверждена, рассылает своим членам другой документ, который у них утвержден своими положениями. Это заявление о добровольном исключении. То есть, сначала прекращение свидетельства о допуске, а потом добровольное исключение членов по собственному желанию из этой СРО. Это совсем другой документ. И если строительная компания его подпишет, то она, соответственно, будет исключена из членов, и никакого права на переход с последующим переводом средств компфонда она уже не получит. Такие письма активно

рассылаются, и это достаточно большие СРО. То есть, не одна тысяча строительных компаний находятся в таком информационном воздействии. Мы, как Национальное объединение, ведем активную разъяснительную работу – на своем сайте разместили алгоритм действий как раз с учетом тех ошибок, которые допускаются. Уже прошло несколько обсуждений этого документа.

Однако, я хотел бы отметить один момент. Конечно же, между нами и строителями стоят те самые саморегулируемые организации, которые по тем или иным причинам не хотят исполнять закон. Чтобы достучаться до этих строителей, правильно разъяснить им их действия, разъяснить те типовые документы, которые они должны знать, хотелось бы, пользуясь такой широкой аудиторией, обратиться к органам региональной власти, чтобы они помогли нам в этой работе. Это очень важно, чтобы в каждом субъекте Российской Федерации либо региональное Министерство строительства, либо какой-либо другой орган, осуществляющий надзор в этой сфере, провели тематические совещания и там на них все разъяснили, поскольку этот этап должен завершиться у нас до 1 декабря.

Например, есть такие предложения в адрес строительных компаний: до 1 июля 2017 года далеко, спокойно работайте, допуск у вас действует, никаких телодвижений совершать не надо. Но мы знаем, что закон четко говорит: если организация четко не выразит свою позицию до 1 декабря 2016 года, то СРО просто ее исключит. У нее есть такое право. Опять же никаких прав на компенсационный фонд во время перехода такая компания иметь не будет.

Вот эти все моменты я, пользуясь случаем, хотел бы предложить на нашей конференции отработать с органами региональной исполнительной власти. Завтра на Всероссийском совещании мы тоже будем об этом говорить.

Третий момент, на который я бы хотел обратить внимание с точки зрения регионализации. Мы знаем, что у нас есть такие саморегулируемые организации, у которых средства компфондов зависли в сомнительных банках. Я уже об этом говорил. Формально, де-юре они не утеряны пока, потому что есть право требования к кредитной организации, банкротство которой не завершено. И пока оно не завершено, по действующим нормам Градостроительного кодекса право предъявляется, как подтверждение того, что компфонд был собран, и он пока не утерян.

Вместе с тем, мы понимаем, что члены, которые выражают свою позицию и готовы перейти в регионы, должны понимать, в какую СРО они придут, в каком состоянии компфонд у этой СРО? И так как у нас достаточно много СРО в строительстве – 269, достаточно много таких субъектов, где 2 и более СРО. И там есть выбор. Но также есть порядка 30 субъектов Российской Федерации, где по одной СРО. Одна из них, например, в Мурманской области. И у нее компфонд утерян практически полностью. Вот куда переходить строителям Мурманска? Понимая, что к 1 июля 2017 года она не сможет подтвердить те требования, которые в законе указаны, и Ростехнадзор 1 октября 2017 года вынужден будет эту СРО из реестра исключить. Мы понимаем, что вопрос по отдельным субъектам (их, к счастью, не так много, мы пока насчитали три наиболее проблемные области) необходимо с органами местной власти проработать детально.

Конечно, профессиональное сообщество понимает, что мы своих коллег готовы поддерживать. Есть разные планы спасения таких СРО, и мы их обсуждаем каждый раз индивидуально, поскольку это нетипичная ситуация. Вместе с тем, участие в этом местных органов власти приветствуется. В том числе рассмотрение предложений по созданию новых СРО, присоединению таких проблемных организаций к тем, которые находятся в более устойчивом положении. И тогда это объединение, эта синергия даст устойчивость обеим компаниям. Такие сценарии мы рассматриваем. Они возможны. Практика показывает, что решения, принимаемые такими СРО, направлены на улучшение ситуации. Особенно в крупных регионах – Москве и Санкт-Петербурге, где количество СРО достаточно большое и исчисляется несколькими десятками.

Подробно основные моменты этапов реализации 372-ФЗ мы надеемся обсудить на круглом столе.